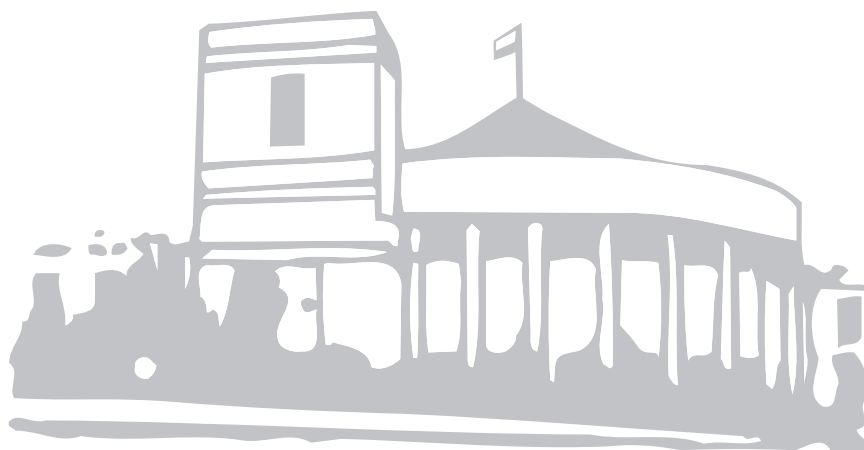




KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

BIULETYN

Z posiedzenia:

- **KOMISJI OCHRONY ŚRODOWISKA,
ZASOBÓW NATURALNYCH I LEŚNICTWA
(NR 84)**
- **KOMISJI GOSPODARKI
(NR 149)**

Nr 2135/V kad.
27.06.2007 r.

Tekst bez autoryzacji

Nr 2135/V kad.

Komisja Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 84)

Komisja Gospodarki (nr 149)

27 czerwca 2007 r.

Komisje: Gospodarki oraz Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, obradujące pod przewodnictwem posła **Waldemara Starosty (Samoobrona)**, przewodniczącego Komisji Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, kontynuowały:

– rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji (druk nr 1626).

W posiedzeniu udział wzięli: **Beata Kłopotek** dyrektor Departamentu Gospodarki Odpadami Ministerstwa Środowiska, **Jerzy Wolski** zastępca prezesa Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, **Jakub Faryś** dyrektor biura Polskiego Związku Przemysłu Motoryzacyjnego, **Paweł Wideł** przedstawiciel General Motors, **Bohdan Szymański** członek zarządu Polskiego Klubu Ekologicznego oraz **Adam Małyszko** prezes Stowarzyszenia Forum Recyklingu Samochodów.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Katarzyna Gadecka**, **Krystyna Pająk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Tomasz Jaroszyński** – legislator z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Waldemar Starosta (Samoobrona):

Otwieram posiedzenie wspólnie obradujących Komisji Gospodarki oraz Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa.

Witam wszystkich. Porządek dzienny został państwu dostarczony na piśmie. Czy są jakieś uwagi do zaproponowanego porządku? Nie słyszę.

Stwierdzam, że porządek dzienny został przyjęty.

Proszę pana posła Antoniego Mężydło o przedstawienie sprawozdania podkomisji.

Poseł Antoni Mężydło (PiS):

Na początku chciałbym przypomnieć, że sprawozdanie podkomisji zostało już przedstawione na ostatnim posiedzeniu obu komisji. Wyniknął wtedy spór dotyczący kryterium dostępności i terytorialności punktów zbierania pojazdów i recyklingu. Na ten temat została zamówiona opinia prawna. Ta, którą otrzymaliśmy jest nieostra i moglibyśmy uchwalić projekt ustawy w brzmieniu zaproponowanym przez podkomisję. Przyjęliśmy w niej nowe rozwiązania, jeżeli chodzi o obliczanie opłaty za brak sieci w 2007 r. Natomiast rok 2006 byłby rozliczany według starego systemu.

W międzyczasie pojawiło się jeszcze stanowisko rządu, reprezentowanego dotychczas przez Ministerstwo Środowiska. Nie wiem, kto przygotowywał to stanowisko, ponieważ odnosi się ono do projektu poselskiego, a nie do sprawozdania. Stanowisko to w ogóle jest nieprzychylnie temu projektowi ustawy. Niektóre poruszane kwestie są już zupełnie nieaktualne, ponieważ zarzuty odnoszą się do 2006 r. Stąd też moje pytanie. Czy przedstawiciel MŚ może przedstawić stanowisko rządu z 18 czerwca? Spotykamy się z nim bowiem po raz pierwszy.

Przewodniczący poseł Waldemar Starosta (Samoobrona):

Czy stanowisko rządu odnosi się do aktualnego tekstu sprawozdania podkomisji, czy do pierwotnej wersji poselskiego projektu ustawy? Jest to dość istotne.

Dyrektor Departamentu Gospodarki Odpadami Ministerstwa Środowiska Beata Kłopotek:

Zgodnie z procedurą stanowisko rządu odnosi się do pierwotnego projektu ustawy. Uzgadnianie projektu trwało dosyć długo i dlatego stanowisko to dotarło do państwa dopiero teraz. Rozumiemy propozycję dotyczącą procentowego obniżenia wysokości kary za brak sieci. W materiale jest podkreślone, że „rząd dostrzega celowość prowadzenia prac legislacyjnych nad poselskim projektem ustawy o zmianie ustawy o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji, pod warunkiem zapewnienia zgodności proponowanych regulacji z prawem krajowym i prawem europejskim oraz uwzględnienia interesów wszystkich uczestników procesu recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji”. Dalej wskazane zostały wątpliwości dotyczące konstytucyjności i merytorycznej celowości stosowania przepisów art. 2 i 3. W sprawozdaniu ta sprawa została jednak uregulowana. Kolejna uwaga dotyczyła wysokości obniżek za brak sieci. Myślę, że były to dwie główne wątpliwości rządu.

Przewodniczący poseł Waldemar Starosta (Samoobrona):

Czy to oznacza, że rząd nie ma krytycznych uwag do sprawozdania podkomisji?

Dyrektor departamentu MŚ Beata Kłopotek:

Uwagi są jedynie pozytywne.

Przewodniczący poseł Waldemar Starosta (Samoobrona):

Znamy już opinię rządu. Czy Biuro Legislacyjne chciałoby zająć jakieś stanowisko w tej sprawie?

Legislator Tomasz Jaroszyński:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Waldemar Starosta (Samoobrona):

Czy ktoś jeszcze ma uwagi?

Posel Elżbieta Łukacijewska (PO):

Pamiętam, że na poprzednim posiedzeniu komisji naszą intencją było skierowanie wniosku do rządu, aby odniósł się do wprowadzonych zmian. Tak naprawdę nie wiemy, co rząd myśli o zmianach zaproponowanych przez podkomisję.

Przewodniczący poseł Waldemar Starosta (Samoobrona):

Pani poseł, takiej intencji nie było. Musiała pani coś źle zrozumieć.

Posel Antoni Mężydło (PiS):

Przerwaliśmy prace nad projektem ustawy w celu zamówienia opinii prawnej. Musieliśmy to zrobić ze względu na kryteria, które muszą być spełnione przy tworzeniu sieci zbierania i recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji. Chodziło jedynie o opinię prawną, a nie o stanowisko rządu. Prawdą jest natomiast, że na ostatnim posiedzeniu komisji takiego stanowiska jeszcze nie było. Obecnie je mamy, wnosi ono jednak poważne zastrzeżenia do poselskiego projektu ustawy, a nie do projektu podkomisji.

Posel Andrzej Markowiak (PO):

Chciałbym zwrócić uwagę na absurdalność tej sytuacji. Mamy poselski projekt ustawy zawarty w sprawozdaniu podkomisji. Potem poznajemy stanowisko rządu. Tymczasem na posiedzeniu wspólnie obradujących komisji nie ma odpowiedniej rangi reprezentanta rządu, nie ujmując oczywiście w niczym pani dyrektor Beacie Kłopotek. Dyrektor departamentu nie jest dla nas reprezentantem rządu. Uważam, że na dzisiejszym posiedzeniu powinien być obecny przynajmniej podsekretarz stanu. Nie powinniśmy kontynuować posiedzenia, ponieważ nie jesteśmy w stanie poznać stanowiska rządu.

Dowiadujemy się od pani dyrektor, że to stanowisko jest już nieaktualne, ponieważ odnosi się do poselskiego projektu ustawy tj. druku 1626, a nie do sprawozdania pod-

komisji. Chciałbym się więc zapytać pani dyrektor, czy pkt 6 tego stanowiska, który mówi o tym, że „obowiązek zapewnienia sieci zbierania pojazdów nie może być również traktowany w oderwaniu od innych obowiązków nakładanych ustawą o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji”, a „zmiana art. 14 ustawy o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji nie może pozostawić bez rozważenia tego, jakie ewentualnie skutki prawne będzie miała proponowana zmiana ustawy dla legalności opłaty pobieranej na podstawie art. 12 ust. 2 ustawy o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji”, jest aktualny?

Ponadto czytamy, że „analizę taką należy w szczególności przeprowadzić w związku z treścią art. 90 Traktatu ustanawiającego Wspólnotę Europejską, z którego wynika, iż żadne państwo członkowskie Unii Europejskiej nie nakłada bezpośrednio lub pośrednio na produkty innych państw członkowskich podatków wewnętrznych jakiegokolwiek rodzaju wyższych od tych, które nakłada bezpośrednio lub pośrednio na podobne produkty krajowe”. Czy ten zapis jest jeszcze aktualny? Czy inne zapisy mówiące o tym, że „obniżenie sankcji na poziomie zaproponowanym w projekcie jest zbyt duże” są aktualne? W stanowisku mamy również napisane, że „na podstawie rozmieszczenia stacji demontażu i punktów zbierania pojazdów na terenie kraju można uznać, iż obecnie sieć pokrywa 99% terytorium kraju”. Czy to również jest aktualne?

Uważam, że nie możemy pracować w ten sposób. Proponuję więc przerwać dzisiejsze posiedzenie komisji, ponieważ robimy sobie kpiny z działalności legislacyjnej polskiego Sejmu.

Przewodniczący poseł Waldemar Starosta (Samoobrona):

Chciałbym poinformować państwa, że jestem w posiadaniu pisemnego upoważnienia z Kancelarii Prezesa Rady Ministrów dotyczącego pani dyrektor Beaty Kłopotek, która jest w tej chwili reprezentantem rządu.

Poseł Rajmund Moric (Samoobrona):

Zgadzam się z moim przedmówcą w tym, że nie powinniśmy działać pochopnie. Chciałbym przypomnieć regulamin Sejmu mówiący wyraźnie, że stanowisko rządu nie jest wymagane w przypadku projektów poselskich.

Rozumiem, że przerwaliśmy poprzednie posiedzenie komisji, aby otrzymać opinię prawną z BAS. Taką opinię otrzymaliśmy, widzę jednak, że nadal podejmowane są działania zmierzające ku temu, żeby nie rozpatrywać tego projektu ustawy. Jestem przeciwny wnioskowi złożonemu przez mojego przedmówcę. Uważam, że powinniśmy skończyć dyskusję i zaproponować konkretne rozwiązania. Składałem wniosek przeciwny. Uważam, że powinniśmy rozpatrzyć sprawozdanie podkomisji.

Przewodniczący poseł Waldemar Starosta (Samoobrona):

Mamy dwa wnioski, ale widzę, że jeszcze przed głosowaniem głos chciałby zabrać pan poseł Jan Rzymelka.

Poseł Jan Rzymelka (PO):

Chciałbym zwrócić uwagę na jeszcze jeden aspekt naszych unijnych zobowiązań, którymi zajmujemy się w Komisjach Gospodarki oraz Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa. Po ostatnim szczycie UE możemy spodziewać się wzmożonych kontroli w zakresie ochrony środowiska. Do tej pory patrzono przez palce na nasze działania w tym zakresie. Musimy być bardzo czuli na punkcie wypełniania wymogów UE związanych z recyklingiem, nie tylko na poziomie sprawozdawczości i kwitów, ale również realnego odzysku. Jeżeli KE, DGA1 czy inne instytucje wdrożą realne kontrole właśnie w zakresie gospodarki odpadami czy gospodarki wodno-ściekowej, to Polska nie wypadnie tutaj dobrze. Uważam, że lobbyści powinni złożyć poprawki i wycofać się z unijnych zobowiązań.

Przewodniczący poseł Waldemar Starosta (Samoobrona):

Dziękuję bardzo za wypowiedzi. Przechodzimy teraz do głosowania. Kto jest za przerwaniem obrad Komisji?

Stwierdzam, że Komisja odrzuciła wniosek przy 11 głosach za, 12 przeciwnych i 1 wstrzymującym się.

Kontynuujemy nasze posiedzenie.

Posel Władysław Stępień (SLD):

Prezydium Komisji Ochrony Środowiska prowadzi stałą współpracę z Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w zakresie finansowania corocznie ustalanych priorytetów. Kiedy kończyły się prace nadzwyczajnej podkomisji w sprawie nowelizacji ustawy o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji, kierownictwo Funduszu poinformowało nas, że w wyniku opłat nakazanych tą ustawą, która weszła w życie 1 stycznia 2006 r., zgromadzono na jego kontach kwotę 500 mln zł. Dotychczasowe przepisy ustawy o ochronie środowiska, które są wkomponowane w ustawę o recyklingu pojazdów, przewidują ograniczenie możliwości wydatkowania tych środków tylko i wyłącznie na działania gospodarcze związane z recyklingiem pojazdów. Póki nie będzie zwiększonego zapotrzebowania na dofinansowywanie operacji związanych z recyklingiem, Fundusz chciałby wykorzystać te pieniądze na różne inne wydatki związane z gospodarką odpadami w Polsce. Zdecydowałem się więc na przedstawienie komisjom poprawki, która zmieniałaby nazwę nowelizowanej ustawy na „o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz ustawy o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji”.

Ponadto proponuję, aby w art. 401 w ust. 12 dodać pkt 4 mówiący o tym, że środki Narodowego Funduszu mogłyby wspierać działalność związaną z gospodarowaniem odpadami. Przekazuję więc tę poprawkę panu przewodniczącemu i bardzo proszę, aby komisje ją uwzględniły. Uważam, że warto byłoby wspomóc tymi pieniędzmi, oczywiście w formie pożyczek, różne podmioty zajmujące się gospodarowaniem odpadami, przy zagwarantowaniu, że NFOŚiGW wydaje pieniądze przede wszystkim na działania związane z recyklingiem pojazdów, a wolne środki przeznacza na szersze cele.

Przewodniczący poseł Waldemar Starosta (Samoobrona):

Po uwzględnieniu poprawki pana posła Władysława Stępnia wyglądałoby to w ten sposób, że zmianie uległby tytuł ustawy: „o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz ustawy o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji”. Następnie zmianie uległaby numeracja artykułów – art. 1 brzmiałby „W ustawie z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska w art. 401 w ust. 12 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 4 w brzmieniu: „wspomaganie działalności, o której mowa w art. 406 ust. 1 pkt 6, 7, 9 i 10, art. 409 pkt 1, 4-6, 8, 13 i 14 oraz art. 410 ust. 1 pkt 5 i 6”. Art. 1 ze sprawozdania podkomisji stałby się art. 2, art. 2 – art. 3, art. 3 – art. 4.

Zanim oddam głos posłom, proszę o wypowiedź przedstawiciela rządu i ustosunkowanie się do tej poprawki.

Dyrektor departamentu MŚ Beata Kłopotek:

Przejrzałam punkty, które dotyczą rozszerzenia wydatkowania środków zgromadzonych na kontach FOŚiGW. Są to przede wszystkim działania związane z gospodarką odpadami, biopaliwami i transportem, czyli dotyczą one dyrektywy o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji. Dyrektywa ta mówi również o tym, że w przypadku remontowania pojazdów zagospodarowanie tych odpadów również powinno być objęte przepisami tej ustawy i być dofinansowywane. Rząd nie zgłasza sprzeciwu wobec wprowadzenia takiej poprawki.

Przewodniczący poseł Waldemar Starosta (Samoobrona):

Czy Biuro Legislacyjne chciałoby się ustosunkować do tej poprawki?

Legislator Tomasz Jaroszyński:

Jeżeli chodzi o stronę merytoryczną poprawki, to uważamy, że jest to zmiana pewnej koncepcji, która powstała przy przyjmowaniu ustawy o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji. Wydaje się, że tylko w gestii ustawodawcy leży zmiana zakresu tej ustawy. Mamy natomiast poważne zastrzeżenie, co do formalnej strony wprowadzenia takich zmian. Chcielibyśmy zauważyć, że w wyjściowym projekcie nie było mowy o zmianach związanych z przepływem środków w ramach systemu recyklingu, dlatego też dodanie takiej poprawki może narazić ustawodawcę na zarzut obejścia inicjatywy ustawodawczej, co było już wielokrotnie dostrzegane przez Trybunał Konstytucyjny. W tym przypadku taka zmiana również może budzić wątpliwości. Ta sprawa była po-

ruszana na ostatnim posiedzeniu komisji i proponowaliśmy, aby kwestia ta została załatwiona w formie odrębnego projektu ustawy. Tak się nie stało i dlatego też Biuro Legislacyjne podtrzymuje swoje zastrzeżenia formalne, co do takiego trybu prowadzenia prac.

Posel Jolanta Hibner (PO):

Proszę uważnie przyjrzeć się tej sytuacji. Chcemy wprowadzić do gospodarki odpadowej pieniądze, które miały być przeznaczone na recykling pojazdów wycofanych z eksploatacji. Wydaje mi się, że takie działanie jest niezgodne z całą ideą recyklingu. Chcemy pozbawić pieniędzy recyklerów oraz tych ludzi, którzy zajmują się unieszkodliwianiem odpadów samochodowych i przeznaczyć je dla innych podmiotów powiązanych z gospodarką odpadową. Wydaje mi się, że powinniśmy się raczej zastanowić nad tym, jak przeznaczyć te pieniądze dla recyklerów i uprościć procedury ich pozyskiwania, bo chociaż mamy – zgodnie z informacjami uzyskanymi z MŚ – 99% pokrycie terytorium kraju siatką punktów zbierania pojazdów, to system ten nie działa jednak dobrze.

Ponadto podkomisja pracowała na podstawie informacji, które zostały skonfrontowane z doświadczeniem innych krajów, gdzie pokrycie siatką punktów zbierania pojazdów wynosi 90%. Zastanawialiśmy się nad obniżeniem opłaty za brak sieci o 90% w przypadku zapewnienia jej funkcjonowania na obszarze 90-95% terytorium kraju, oraz o 85% w przypadku zapewnienia sieci na mniej niż 90%, ale nie mniej niż 85% terytorium kraju. Uważam, że nie powinniśmy w tej chwili debatować nad przeznaczeniem pieniędzy z Funduszu na inne cele, ponieważ odbędzie się to ze szkodą dla recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji.

Posel Rajmund Moric (Samoobrona):

Chciałbym zwrócić się w tej chwili do Biura Legislacyjnego. Rozumiem intencje pana posła Władysława Stępnia. Uważam także za naganne niewykorzystywanie wszystkich pieniędzy z kont FOŚiGW. Przypomnę jednak, że projekt poselski, który dzisiaj rozpatrujemy, jest projektem dotyczącym zmniejszenia kar za niezorganizowanie 100% sieci. Wprowadzanie tej nowej tematyki, jak zauważyło Biuro Legislacyjne, jest niezgodne z prawem. Debatowanie nad poszerzeniem zakresu ustawy jest bezprzedmiotowe. Proszę posła wnioskodawcę o wycofanie wniosku o wprowadzenie poprawki, jako niezgodnego z zasadami legislacji. Doradzam wystąpienie z oddzielną inicjatywą ustawodawczą.

Przewodniczący poseł Waldemar Starosta (Samoobrona):

Nie do końca jest prawdą, że taka forma procedowania jest niezgodna z zasadami legislacji. Mieści się ona w granicach dopuszczalności, a kwestia ta była dyskutowana z prawnikami jeszcze przed rozpoczęciem posiedzenia.

Zanim znowu oddam głos posłom, proszę o wypowiedź prezesa NFOŚiGW.

Zastępca prezesa Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej Jerzy Wolski:

Trudno jest mi się odnieść do istoty uwarunkowań prawnych tych zmian. Jeżeli chodzi o pieniądze, które są zgromadzone na koncie NFOŚiGW, to nie zamierzamy ich przeznaczać na dotowanie innych podmiotów. Chcielibyśmy je wykorzystać wyłącznie na pożyczki dla szeroko rozumianego recyklingu. Mówię o szerszym zrozumieniu, dlatego że po rozdysponowaniu w bieżącym roku, zgodnie z tą ustawą środków zgromadzonych na subfunduszu udało się nam wydać kilkanaście milionów zł. Gminy dostały 1,2 mln zł, a recyklerzy trochę ponad 10 mln zł. Jeżeli zaś chodzi o formę pożyczkową, to takich wniosków mamy bardzo mało. Zgłosił się do nas jeden podmiot, który chciałby zrobić stację recyklingu, ale zgodnie z ustawą nie można przekazać mu środków, ponieważ miał przerwę w prowadzeniu działalności gospodarczej.

Po rozdysponowaniu środków w roku bieżącym mamy „górkę” rzędu ponad 400 mln zł. Do przyszłego roku prawdopodobnie przybędzie na tym koncie kolejne kilkadziesiąt milionów zł. Z punktu widzenia gospodarki, interesu NFOŚiGW i całego kraju należałoby te pieniądze rozdysponować w formie pożyczek, zapewniając środki przede wszystkim legalnym recyklerom.

Prezes Stowarzyszenia Forum Recyklingu Samochodów Adam Małyszko:

Chciałbym odnieść się do słów mojego przedmówcy i wyjaśnić, dlaczego tak mała ilość środków została wypłacona z Funduszu. Głównym ograniczeniem jest rozporządzenie RM, które mówi o pomocy de minimis – możemy otrzymać wyłącznie do 200 tys. euro w ciągu trzech, a w tym przypadku czterech lat. W związku z tym stacje, które otrzymały w tym roku pełne dofinansowanie, przez kolejne trzy lata takiego dofinansowania już otrzymać nie mogą.

Zebrano ok. 5% pojazdów wycofanych z eksploatacji i tylko do nich zostały wypłacone dopłaty. Na zebranie pozostałych 95% potrzebne są środki. Jest to pierwszy okres rozliczeniowy i może się okazać, że pobieranie pieniędzy od osób fizycznych, czyli art. 12 ust. 2 ustawy o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji jest niezgodny z art. 90 Traktatu ustanawiającego Wspólnotę Europejską. Być może trzeba będzie te środki zwrócić. Dlatego też przeznaczanie środków z Funduszu dla innych działów uważam za niezasadne.

Posel Jerzy Gosiewski (PiS):

Chciałbym zaznaczyć, że poselski projekt ustawy, który trafił pod obrady Sejmu i podkomisji nadzwyczajnej, dotyczył nie tylko zmiany ustawy o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji. Jeżeli na początku tytułu ustawy chcemy napisać, że zmiana dotyczy prawa ochrony środowiska to proponuję następujące brzmienie „o zmianie ustawy o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji oraz Prawo ochrony środowiska”.

Posel Jan Rzymelka (PO):

Uważam, że propozycja art. 1, którą dzisiaj dostaliśmy, jest bardzo niebezpieczna. UE wymaga od nas coraz wyższych standardów ekologicznych. Tymczasem mamy pieniądze, a nie możemy wdrożyć sprawnego systemu. Po pierwsze, powinniśmy wyjaśnić kwestie rozporządzenia RM. Czy jest ono zgodne z unijną intencją ochrony środowiska? Po drugie, systemy recyklingowe ochrony środowiska w dyrektywie unijnej są w pewnym sensie systemami zamkniętymi. Jeżeli mamy obrót zużytymi częściami samochodowymi lub motoryzacyjnymi, to nie powinniśmy poszerzać zakresu finansowania z kont Funduszu. Proszę pana posła wnioskodawcę o dokładne wyjaśnienie tego, o czym mówi pkt 6, 7, 9 i 10. Nie każdy z nas zna ustawę na pamięć. Boję się, że jest tam na przykład mowa o rekultywacji siarki. Jesteśmy krajem, w którym łatwo o pieniądze dla wąskiej grupy ludzi, natomiast trudno jest zrealizować cele unijne. Tymczasem UE w ostatnich tygodniach negocjacji bardzo dokładnie patrzyła na nasze rozwiązania z zakresu ochrony środowiska.

Posel Władysław Stępień (SLD):

Powiedziałem na początku, że mam pewne wątpliwości do strony formalnej tego rozwiązania. Nie mam wątpliwości co do tego, że pieniądze nie powinny leżeć zamrożone na koncie. Myślę, że podmioty działające w ramach gospodarki odpadowej, w tym również recyklingu, chciałyby te pieniądze pożyczyć i przeznaczyć na budowę instalacji.

Odnosząc się do słów pani poseł Jolanty Hibner chciałbym wyraźnie powiedzieć, że recykling pojazdów ma tutaj pierwszeństwo, a pieniądze mogą zostać przeznaczone na inne cele, jeżeli zostaną na koncie Funduszu.

Chciałbym również nawiązać do wypowiedzi pana Adama Małyszki. Mamy zebrane 5% pojazdów, a za rok ta liczba ma wzrosnąć do 75%. Wtedy żadne pieniądze nie zostaną przeznaczone dla innych podmiotów. Dotyczą tego pierwsze punkty art. 401 ustawy – Prawo ochrony środowiska, w których mowa jest o tym, co stanowi przychody m.in. FOŚiGW.

Jeżeli chodzi o rozporządzenie RM, to myślę, że trzeba zapytać Ministra Finansów o to, dlaczego istnieją ograniczenia w dostępie do środków.

Mój wniosek nie jest niezgodny z prawem. Jest na granicy procedur sejmowych. Uważam, że jeżeli pieniądze są potrzeby w gospodarce odpadowej, to nie można ich trzymać na koncie.

Pani dyrektor powiedziała już o tym, co jest w tych proponowanych punktach, ale proszę o szersze ich omówienie.

Posel Antoni Mężydło (PiS):

Panie pośle, myślę, że omówienie punktów, których dotyczy ta poprawka, przez panią dyrektor Beatę Kłopotek nie jest dla nas wystarczające. Uważam, że posłowie powinni to sprawdzić we własnym zakresie, jeżeli chcą głosować odpowiedzialnie. Wszyscy wiemy o tym, jakie są problemy z recyklingiem samochodów, a o potrzebach w tej dziedzinie zawsze mówił najlepiej pan poseł Andrzej Markowiak. Prezydium Komisji zobowiązały się do tego, żeby sprawie funkcjonowania ustawy poświęcić osobne posiedzenie komisji i jednocześnie do tego, aby zobligować rząd do przygotowania zmian legislacyjnych, które pozwolą usprawnić ustawę. Możemy również wystąpić z własną inicjatywą legislacyjną. Apeluję do pana posła Władysława Stępnia o wycofanie tej poprawki.

Posel Mirosława Masłowska (PiS):

Zgadzam się z moim przedmówcą. Na jednym z pierwszych spotkań omawialiśmy sprawy związane z punktami recyklingu i dowiedzieliśmy się, że 50% z nich nie spełnia podstawowych norm, na przykład pod względem wyposażenia. Dzisiaj słyszymy o nadwyżkach pieniędzy. Uważam, że trzeba je przeznaczyć przede wszystkim na poprawę jakości punktów recyklingu.

Posel Stanisław Żelichowski (PSL):

Panie pośle, gdybyśmy mieli dziś rozpatrywać tę poprawkę, to potrzebujemy ekspertyzy prawnej. Subkonto NFOŚiGW finansowane jest z opłat ekologicznych, które nie są formą podatku. Gdybyśmy chcieli przeznaczyć te pieniądze na inne podmioty, to zaczęliśmy mieć do czynienia z podatkiem. Czy jest to zgodne z prawem?

Posel Andrzej Markowiak (PO):

Myślę, że powinniśmy uporządkować nasze prace. Po pierwsze, nie przyjęliśmy jeszcze sprawozdania z prac podkomisji i powinniśmy to dokończyć. Poza tym, mamy do czynienia z przepisami z zupełnie innej ustawy. Nie mam ze sobą projektu ustawy – Prawo ochrony środowiska, sądzę też, że nikt z nas nie zna na pamięć art. 406 i 409. Dlatego też chciałbym zapytać panią dyrektor Beatę Kłopotek, jako przedstawiciela rządu o to, jak ma się recykling samochodów wycofanych z eksploatacji do profilaktyki zdrowotnej na terenach, na których przekroczone są standardy środowiska, do wspierania lokalnych źródeł energii odnawialnej oraz pomocy we wprowadzaniu do środowiska nośników bardziej przyjaznej energii? Nie jestem w stanie powiązać tych zagadnień z recyklingiem samochodów, bo materiały, które powstają z recyklingu pojazdów nie są źródłem odnawialnej energii. Obawiam się, że rząd nie do końca przemyślał propozycje zawarte w stanowisku. Proponowałbym – i przychyliam się tutaj do wniosku pana posła Rajmunda Morica – żeby pan poseł Władysław Stępień wycofał swoją poprawkę, ponieważ wychodzenie poza zakres ustawy nie jest dobrą formą przyjmowania ustaw. Rozumiem, że te pieniądze trzeba wykorzystać, ale lepszy byłby inny sposób.

Posel Władysław Stępień (SLD):

Czy pan poseł Rajmund Moric może powtórzyć swój wniosek?

Posel Rajmund Moric (Samoobrona):

Prosiłem o to, żeby wycofał pan swój wniosek i podjął odrębną inicjatywę ustawodawczą mającą na celu wykorzystanie środków z kont NFOŚiGW. Dowiedziałem się również, że można wprowadzić takie rozwiązanie rozporządzeniem.

Posel Władysław Stępień (SLD):

Dobrze. Po wysłuchaniu wszystkich tych uwag wycofuję swoją poprawkę.

Przewodniczący poseł Waldemar Starosta (Samoobrona):

Wracamy do tekstu sprawozdania podkomisji. Czy są do niego jeszcze jakieś uwagi?

Legislator Tomasz Jaroszyński:

Chcielibyśmy zgłosić jedną poprawkę o charakterze redakcyjnym. W art. 1 w zmianie 2 dotyczącej ust. 5 proponujemy, aby określenie „zapewnienia sieci na co najmniej 95% terytorium kraju” zastąpić wyrażeniem „zapewnienia sieci obejmujących co najmniej

95% kraju”. Powinniśmy się bowiem posługiwać określeniem znajdującym się już w innych częściach ustawy.

Posel Andrzej Markowiak (PO):

Mam pytanie do pani dyrektor Beaty Kłopotek. W opinii rządu z 18 czerwca br. jest taki zapis „proponuje się także, aby do poselskiego projektu ustawy wprowadzić zapis zobowiązujący podmiot wprowadzający pojazdy do stworzenia sieci w taki sposób, aby obejmowała ona tereny miast powyżej 10.000 mieszkańców. Ponadto, na obszarze, na którym podmiot wprowadzający pojazdy nie zapewnia sieci, podmiot ten, po zgłoszeniu przez właściciela pojazdu wycofanego z eksploatacji, powinien być zobowiązany do odebrania takiego pojazdu i dostarczania go do najbliższej stacji demontażu lub punktów zbierania pojazdów”. W jaki sposób proponuje pani wprowadzenie takiego przepisu?

Dyrektor departamentu MŚ Beata Kłopotek:

Stanowisko rządu wobec poselskiego projektu ustawy sugeruje taką możliwość, ale ostateczna decyzja leży po stronie parlamentu. Wymagałoby to rozważenia zmian w art. 14 ust. 6, w którym mowa jest o procentowym zapewnieniu sieci. Trzeba byłoby się zastanowić nad tym, czy dodatkowy warunek ma obejmować miasta powyżej 10.000 mieszkańców.

Posel Andrzej Markowiak (PO):

Wolałbym, abyśmy trzymali się litery tekstu zamiast mówić o tym, co sugeruje rząd. Myślę, że pani powinna zadbać o to, aby na tym etapie prac taki przepis się znalazł. Nie wiem, czy mamy uznać takie stanowisko rządu za wiążące. Czy ten przepis jest nieaktualny w świetle tego, co jest zawarte w propozycji ze sprawozdania? Odnoszę wrażenie, że odnosi się on również do sprawozdania, które przyjęliśmy w pracach podkomisji. Czy nie należy go traktować w powiązaniu ze stwierdzeniem zawartym w konkluzji stanowiska rządu „Rząd dostrzega celowość prowadzenia prac legislacyjnych nad poselskim projektem ustawy o zmianie ustawy o recyklingu pojazdów”? Być może nie powinniśmy dzisiaj przyjmować sprawozdania, tylko dodać do niego sugestie rządu, który przecież najlepiej się orientuje w kwestii recyklingu.

Przewodniczący poseł Waldemar Starosta (Samoobrona):

Panie pośle, rozmawiamy w tej chwili o sprawozdaniu. Opinia rządu nie dotyczy sprawozdania. Czy są jeszcze jakieś uwagi?

Posel Antoni Mężydło (PiS):

Nie chciałbym, aby pan poseł Andrzej Markowiak pozostał bez satysfakcji. Jeżeli chce pan wprowadzić taki przepis to, w porozumieniu z legislatorami, może go pan zaproponować jutro w drugim czytaniu.

Posel Andrzej Markowiak (PO):

Rząd w swojej opinii z 18 czerwca bardzo krytycznie ocenił poselski projekt ustawy. Chciałbym zgłosić wniosek o odrzucenie tego projektu w całości na tym etapie prac. Unikniemy w ten sposób drugiego czytania, w czasie którego mogą paść takie wnioski.

Posel Antoni Mężydło (PiS):

Zgłaszam wniosek przeciwny. Większość klubów popierała ten projekt. Nawet PO jest w tej sprawie podzielona. Taka ustawa jest potrzebna dla przyszłych inwestycji przemysłu samochodowego w Polsce. Poza tym prawo nie może być bardziej restrykcyjne od dyrektyw unijnych. W ustawie o zmianie ustawy o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji popełniliśmy kilka błędów. Uważam jednak obniżenie opłat za niewypełnienie postanowień ustawy za jak najbardziej zasadne. Przyjęte przez nas zmiany idą nawet dalej niż stanowisko rządu. Proponuję przyjęcie tego sprawozdania.

Posel Jan Rzymelka (PO):

Dziwi mnie stanowisko pana posła Antoniego Mężydły, który wypowiada się w imieniu PO i rządu. Mam przed sobą stanowisko rządu i chciałbym zacytować jedno zdanie – ”Przyjęcie poselskiego projektu ustawy w takiej wersji może narazić Polskę na zarzut nie wywiązania się z zobowiązań wynikających z art. 5 dyrektywy w sprawie recyklingu

pojazdów wycofanych z eksploatacji”. Prosiłbym o przywołanie tego artykułu przed głosowaniem. Czy wiążące jest stanowisko rządu, czy też wypowiedź pana posła Antoniego Mężydły?

Przewodniczący poseł Waldemar Starosta (Samoobrona):

W stanowisku rządu nie było zastrzeżeń odnośnie do tego sprawozdania. Po co mamy więc jeszcze raz wracać do stanowiska rządu?

Poseł Rajmund Moric (Samoobrona):

Chciałbym zgłosić wniosek o przegłosowanie wniosku pana posła Andrzeja Markowiaka.

Poseł Antoni Mężydło (PiS):

Odnosząc się do słów pana posła Jana Rzymelki chciałbym powiedzieć, że jestem posłem sprawozdawcą i znam stanowisko, jakie zajęła PO zarówno w czasie prac podkomisji, jak i w Komisji. Jeżeli pan poseł ma takie życzenie, to proszę reprezentanta resortu środowiska o przedstawienie przed głosowaniem art. 5 dyrektywy.

Dyrektor departamentu MŚ Beata Kłopotek:

Art. 5 jest zatytułowany „Zbieranie”. Ust. 1 mówi o tym, że państwa członkowskie podejmą niezbędne środki w celu zapewnienia, że podmioty gospodarcze stworzą systemy zbierania wszystkich pojazdów wycofanych z eksploatacji oraz w stopniu technicznie możliwym części zużytych i usuniętych w trakcie naprawy samochodów osobowych oraz że punkty zbierania będą w wystarczającym stopniu dostępne na ich terytorium. Ust. 2 mówi o tym, że państwa członkowskie podejmą niezbędne środki w celu zapewnienia, że wszystkie pojazdy wycofane z eksploatacji będą przekazywane uprawnionym zakładom przetwarzania. Ust. 3 mówi o tym, że państwa członkowskie stworzą system, zgodnie z którym przedstawienie świadectwa złomowania będzie warunkiem wyrejestrowania pojazdu wycofanego z eksploatacji. Ust. 4 z kolei mówi o tym, że państwa członkowskie podejmą niezbędne środki, aby zapewnić, że dostarczanie pojazdów do uprawnionych zakładów przetwarzania, zgodnie z ust. 3 odbywa się bez żadnych środków obciążających ostatniego posiadacza lub właściciela bez względu na to, że pojazd nie posiada żadnej wartości rynkowej lub jest ona ujemna. Państwa członkowskie podejmą również niezbędne środki, aby zapewnić, że producenci pokryją wszystkie lub znaczną część kosztów związanych z wykorzystaniem tych środków lub będą zbierać pojazdy wycofane z eksploatacji na tych samych warunkach, które są określone w akapicie 1. Państwa członkowskie mogą postanowić, że dostarczenie pojazdu wycofanego z eksploatacji nie jest całkowicie wolne od opłat, jeżeli dostarczane pojazdy nie zawierają istotnych części pojazdów, w szczególności silnika i nadwozia lub zawierają odpady, które zostały dodane do pojazdu wycofanego z eksploatacji.

Przewodniczący poseł Waldemar Starosta (Samoobrona):

Dziękuję bardzo. Pragnę jeszcze przypomnieć, że niezależnie od wyników głosowania drugie czytanie i tak się odbędzie. Przechodzimy do głosowania.

Kto jest za odrzuceniem projektu ustawy o zmianie ustawy o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji?

Stwierdzam, że Komisja odrzuciła wniosek przy 9 głosach za, 13 przeciwnych i 3 wstrzymujących się.

Przechodzimy do rozpatrywania sprawozdania podkomisji. Czy są jakieś uwagi do tytułu ustawy? Nie ma.

Stwierdzam, że tytuł ustawy został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 1? Nie ma.

Stwierdzam, że art. 1 został przyjęty wraz z poprawką Biura Legislacyjnego.

Czy są uwagi do art. 2 i 3? Nie słyszę.

Stwierdzam, że art. 2 i 3 zostały przyjęte.

Kto jest za przyjęciem całości ustawy?

Stwierdzam, że Komisja przyjmuje poselski projekt ustawy przy 14 głosach za, 7 przeciwnych i 4 wstrzymujących się.

Przechodzimy do wyboru posła sprawozdawcy. Czy są jakieś kandydatury?

Posel Leonard Krasulski (PiS):

Zgłaszam kandydaturę pana posła Antoniego Mężydły.

Przewodniczący poseł Waldemar Starosta (Samoobrona):

Czy pan poseł wyraża zgodę?

Posel Antoni Mężydło (PiS):

Tak, wyrażam.

Przewodniczący poseł Waldemar Starosta (Samoobrona):

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że sprawozdawcą został pan poseł Antoni Mężydło. Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam, że pan poseł Antoni Mężydło został wybrany posłem sprawozdawcą.

Jednocześnie wyznaczam termin dla UKIE na dostarczenie opinii do jutra do godz. 9 rano.

Wyczerpaliśmy porządek dzienny dzisiejszych obrad.

Zamykam posiedzenie Komisji: Gospodarki oraz Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa.