



S T O W A R Z Y S Z E N I E

FORUM RECYKLINGU SAMOCHODÓW

Al. Jerozolimskie 202,

02-486 WARSZAWA

## **Plany ogólne w gminach i problemy z lokalizacją stacji demontażu i innych instalacji do przetwarzania odpadów.**

**Agnieszka Misiejuk**  
**Radca prawny, Wiceprezes Zarządu FORS**  
**Wrocław , 21 maja 2026 r.**



# PLANY OGÓLNE GMIN - NOWE WYZWANIA DLA BRANŻY

- PLANY OGÓLNE GMIN ZASTĄPIĄ OBECNE STUDIA UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO.
- USTALENIA PLANÓW BĘDĄ WIAŻĄCE M.IN. PRZY WYDAWANIU DECYZJI O WARUNKACH ZABUDOWY.
- ZGODNIE Z INFORMACJAMI Z PRAC LEGISLACYJNYCH, SAMORZĄDY MAJĄ MIEĆ WYDŁUŻONY CZAS NA ICH PRZYJĘCIE DO 31 SIERPNIA 2026 R..
- **GLÓWNE ZAGROŻENIE:** JEŚLI GMINA WPISZE TERENY STACJI DEMONTAŻU DO NIEWŁAŚCIWEJ STREFY, ORGAN MOŻE NA PODSTAWIE ART. 46 UST. 1 PKT 3 USTAWY O ODPADACH ODMÓWIĆ WYDANIA DECYZJI NA GOSPODAROWANIE ODPADAMI.



# STANOWISKO MINISTERSTWA ROZWOJU I TECHNOLOGII (MRIT)

- W KORESPONDENCJI ZE STOWARZYSZENIEM FORS MINISTERSTWO ZASUGEROWAŁO, ŻE STACJE DEMONTAŻU POJAZDÓW POWINNY BYĆ LOKALIZOWANE W **STREFIE INFRASTRUKTURALNEJ**.
- CZĘŚĆ GMIN JEDNAKŻE WPISUJE TE INSTALACJE DO STREF GOSPODARCZYCH, USŁUGOWYCH LUB PRODUKCYJNYCH.
- **WAŻNE ZASTRZEŻENIE MRIT:** MINISTER DS. BUDOWNICTWA I PLANOWANIA PRZESTRZENNEGO NIE JEST ORGANEM UPRAWNIONYM DO NADZOROWANIA GMIN W TYM ZAKRESIE, NIE MOŻE INGEROWAĆ W POSTĘPOWANIA, ANI WYDAWAĆ WIĄŻĄCYCH WYTYCZNYCH URZĘDOM.
- WEDŁUG MINISTERSTWA, ORGAN PROWADZĄCY POSTĘPOWANIE SAM DOKONUJE INTERPRETACJI PRZEPISÓW W OPARCIU O STAN FAKTYCZNY I PRAWNY



Ministerstwo  
Rozwoju i Technologii

Departament Planowania Przestrzennego

Znak pisma: DPR-II.720.47.2026  
Warszawa, 26 lutego 2026 r.

Pan  
Adam Małyszko  
Prezes Stowarzyszenia FORs

Dotyczy: stacji demontażu pojazdów w ogólnych planach gmin.

Szanowny Panie Prezesie,

w odpowiedzi na pytanie zawarte w piśmie przekazanym w wiadomości e-mail z dnia 16 lutego 2026 r. dotyczące strefy planistycznej w planie ogólnym gminy w jakiej powinny być ujmowane stacje demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji, punktu zbierania pojazdów wycofanych z eksploatacji i zakładów zajmujących się zbiórką, magazynowaniem, przetwarzaniem odpadów w tym odpadów niebezpiecznych, przedstawiam poniższe wyjaśnienia.

# STANOWISKA URZĘDÓW MARSZAŁKOWSKICH

- **BRAK "AUTOMATYCZNYCH" ODMÓW:** UJĘCIE STACJI DEMONTAŻU W PLANIE OGÓLNYM W INNEJ STREFIE NIŻ INFRASTRUKTURALNA (NP. W STREFIE GOSPODARCZEJ) **NIE OZNACZA AUTOMATYCZNEJ ODMOWY** WYDANIA ZEZWOLENIA ODPADOWEGO. (WOJEWÓDZTWA: *PODKARPACKIE, ZACHODNIOPOMORSKIE, LUBUSKIE*).
- **STANOWISKO MRIT NIE JEST WIĄŻĄCE:** WYTYCZNE MINISTERSTWA SUGERUJĄCE LOKALIZOWANIE SDP WYŁĄCZNIE W STREFACH INFRASTRUKTURALNYCH SĄ TRAKTOWANE PRZEZ URZĘDY MARSZAŁKOWSKIE JAKO OPINIA, KTÓRA NIE STANOWI PODSTAWY PRAWNEJ DO ROZSTRZYGANIA SPRAW. (*PODKREŚLAJĄ TO M.IN. WOJ. KUJAWSKO-POMORSKIE I LUBUSKIE*).
- **INDYWIDUALNA OCENA:** ZGODNOŚĆ PLANOWANEJ DZIAŁALNOŚCI Z PRAWEM MIEJSCOWYM NIE MOŻE OPIERAĆ SIĘ WYŁĄCZNIE NA SUCHEJ KLASYFIKACJI STREFOWEJ. WYMAGA ANALIZY KONKRETNÝCH ZAPISÓW W AKTACH PLANISTYCZNYCH DLA DANEJ DZIAŁKI.



# STANOWISKA URZĘDÓW MARSZAŁKOWSKICH

- **DECYDUJĄCY GŁOS SAMORZĄDU LOKALNEGO:** ANALIZA PLANÓW OGÓLNYCH LEŻY W GESTII WŁADZ LOKALNYCH. MARSZAŁKOWIE UZALEŻNIAJĄ SWOJE DECYZJE OD **WIĄŻĄCEJ OPINII WÓJTA, BURMISTRZA LUB PREZYDENTA MIASTA** I TO ONA JEST PODSTAWĄ OSTATECZNEGO ROZSTRZYGNIĘCIA. *(KLUCZOWE STANOWISKO WOJ. KUJAWSKO-POMORSKIEGO I WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO).*
- **APEL O WYTYCZNE KRAJOWE:** ORGANY DOSTRZEGAJĄ POWAGĘ SYTUACJI I RYZYKO DLA PRZEDSIĘBIORCÓW. ZWRACAJĄ UWAGĘ NA PILNĄ KONIECZNOŚĆ DOPRECYZOWANIA PRZEPISÓW I **WYPRACOWANIA JEDNOLITEGO PODEJŚCIA INTERPRETACYJNEGO NA SZCZEBLU KRAJOWYM.** *(WNIOSKI Z WOJ. ZACHODNIOPOMORSKIEGO I PODKARPACKIEGO).*
- **JEDEN Z URZĘDÓW ODMÓWIŁ WYDANIA INTERPRETACJI** UZNAJĄC, ŻE WYKRACZA TO POZA PRZEPISY PRAWA PRZEDSIĘBIORCÓW WOJ. ŚLĄSKIE.



# PROBLEMY BRANŻY

- PROBLEMY DOTYCZĄ INSTALACJI ISTNIEJĄCYCH OD WIELU LAT W TYCH SAMYCH LOKALIZACJACH, GDZIE JUŻ ZAINWESTOWANO OGROMNE ŚRODKI W INFRASTRUKTURĘ.
- URZĘDY, MIMO RACJONALNEGO I ZINDYWIDUALIZOWANEGO PODEJŚCIA DO POSTĘPOWAŃ, PRYZNAJĄ, ŻE SKALA PROBLEMU JEST POWAŻNA.
- NIERÓWNE TRAKTOWANIE – RÓŻNA INTERPRETACJA W RÓŻNYCH URZĘDACH.
- KONIECZNE JEST WYPRACOWANIE JEDNOLITEGO, OGÓLNOKRAJOWEGO PODEJŚCIA INTERPRETACYJNEGO, ABY UNIKNAĆ BŁĘDÓW URZĘDNICZYCH NA ETAPIE UCHWALANIA PLANÓW I PROBLEMÓW PRZY WYDAWANIU DECYZJI.



- W PIERWSZEJ KOLEJNOŚCI NALEŻY WSKAZAĆ, ŻE ZGODNIE Z ART. 46 UST. 1 PKT 3 USTAWY O ODPADACH, ORGAN WŁAŚCIWY ODMAWIA WYDANIA ZEZWOLENIA NA GOSPODAROWANIE ODPADAMI W PRZYPADKU, GDY ZAMIERZONY SPOSÓB GOSPODAROWANIA ODPADAMI JEST NIEZGODNY Z PRZEPISAMI PRAWA MIEJSCOWEGO. PLAN OGÓLNY GMINY, JAKO AKT PRAWA MIEJSCOWEGO, STANOWI ZATEM ISTOTNY PUNKT ODNIESIENIA PRZY OCENIE DOPUSZCZALNOŚCI PROWADZENIA OKREŚLONEJ DZIAŁALNOŚCI.
- W OCENIE TUT. ORGANU SAM FAKT ZAKWALIFIKOWANIA DANEGO TERENU W PLANIE OGÓLNYM GMINY DO STREFY GOSPODARCZEJ, PRODUKCYJNEJ LUB USŁUGOWEJ NIE POWINIEN AUTOMATYCZNIE PRZESĄDZAĆ O BRAKU MOŻLIWOŚCI LOKALIZACJI INSTALACJI ZWIĄZANYCH Z GOSPODAROWANIEM ODPADAMI, W TYM STACJI DEMONTAŻU POJAZDÓW WYCOFANYCH Z EKSPLOATACJI



**PRZEWLEKŁOŚĆ POSTĘPOWAŃ DOTYCZĄCYCH ZMIANY  
LUB WYDANIA NOWYCH DECYZJI  
– PRZEPISY I PRAKTYKA**

# PRZEWLEKŁOŚĆ POSTĘPOWAŃ ODPADOWYCH W POLSCE – SYSTEM W PROCESIE (NIEUSTANNEGO) DOSTOSOWANIA

- ROZDZWIĘK MIĘDZY LITERĄ PRAWA A PRAKTYKĄ ADMINISTRACYJNĄ W WYDAWANIU DECYZJI NA GOSPODAROWANIE ODPADAMI (ZEZWOLENIA NA ZBIERANIE, PRZETWARZANIE, POZWOLENIA ZINTEGROWANE).
- **KLUCZOWE WYZWANIE 2026:** KUMULACJA WNIOSKÓW WYNIKAJĄCA Z KOLEJNYCH TERMINÓW "GRANICZNYCH" DLA STARYCH DECYZJI.
- PRZEPISY ZAKŁADAJĄ SPRAWNY PROCES, PRAKTYKA POKAZUJE, ŻE UZYSKANIE DECYZJI MOŻE TRWAĆ OD 12 DO 36 MIESIĘCY – A NAWET DŁUŻEJ.

# PRZEPISY VS. RZECZYWISTOŚĆ (TERMINY)

- **TEORIA (KPA I USTAWA O ODPADACH):**

- ZAŁATWIENIE SPRAWY BEZ ZBĘDNEJ ZWŁOKI (1 MIESIĄC, SPRAWY SKOMPLIKOWANE - 2 MIESIĄCE).
- W PRAKTYCE: ZAWIESZENIA POSTĘPOWAŃ, WEZWANIA DO UZUPEŁNIENÍ BRAKÓW FORMALNYCH I MERYTORYCZNYCH.

- **PRAKTYKA (STAN NA 2026 R.):**

- **ŚREDNI CZAS OCZEKIWANIA:** 1- 3 LATA W URZĘDACH MARSZAŁKOWSKICH (REGIONY O DUŻYM UPRZEMYSŁOWIENIU).
- **PRZYCZYNY OPÓŹNIEŃ:** BRAKI KADROWE W URZĘDACH, SKOMPLIKOWANE OPERATY PRZECIWPÓŻAROWE, KONIECZNOŚĆ UZGODNIEŃ Z WIOŚ I STRAŻĄ POŻARNĄ (KONTROLE TERENOWE).

- **UWAGA:** WAŻNOŚĆ WIELU "STARYCH" DECYZJI ZOSTAŁA USTAWOWO PRZEDŁUŻONA DO **31 GRUDNIA 2026 R.**

# BARIERY PROCEDURALNE - DLACZEGO TO TRWA TAK DŁUGO?

## NAJWIĘKSZE "HAMULCE" W PROCESIE WYDAWANIA DECYZJI:

- SKOMPLIKOWANE PRZEPISY I ROZBIEŻNOŚCI INTERPRETACYJNE.
- **RYGORY POŻAROWE:** KONIECZNOŚĆ UZYSKANIA POSTANOWIENIA KOMENDANTA POWIATOWEGO/MIEJSKIEGO PSP – PROCES CZĘSTO BLOKOWANY PRZEZ BŁĘDY W OPERATACH PRZECIWPÓŻAROWYCH.
- **ZABEZPIECZENIE ROSZCZEŃ:** DŁUGOTRWAŁE PROCEDOWANIE FORMY ZABEZPIECZENIA (GWARANCJE BANKOWE, POLISY) I ICH WERYFIKACJA.
- **WIELOSTOPNIOWOŚĆ:** UZGODNIENIA Z ORGANAMI OCHRONY ŚRODOWISKA (WIOŚ) ORAZ Z GMINAMI.

# CO PRZEWLEKŁOŚĆ OZNACZA DLA RYNKU I JAK JĄ OGRANICZYĆ?

## SKUTKI DLA PRZEDSIĘBIORCÓW:

- PARALIŻ INWESTYCYJNY - BRAK MOŻLIWOŚCI URUCHOMIENIA NOWYCH INSTALACJI.
- RYZYKO KAR ZA PROWADZENIE DZIAŁALNOŚCI BEZ AKTUALNEJ DECYZJI (GDY STARA WYGAŚNIE PRZED WYDANIEM NOWEJ).

**AKTUALNE ROZWIĄZANIE (2026):** MECHANIZM "UTRZYMANIA W MOCY" - JEŚLI WNIOSEK ZŁOŻONO W TERMINIE, PRZEDSIĘBIORCA MOŻE DZIAŁAĆ NA STAREJ DECYZJI DO CZASU ROZPATRZENIA NOWEGO WNIOSKU (ART. 226A USTAWY O ODPADACH).

## REKOMENDACJE:

- **DLA BIZNESU:** SKŁADANIE WNIOSKÓW Z MINIMUM 12 - MIESIĘCZNYM WYPRZEDZENIEM.
- **DLA USTAWODAWCY:** UPROSZCZENIE PROCEDUR - ZWŁASZCZA DLA INSTALACJI O MAŁYM WPŁYWIE NA ŚRODOWISKO.
- **DLA URZĘDÓW:** ZWIĘKSZENIE OBSADY W WYDZIAŁACH ŚRODOWISKA ORAZ CYFRYZACJA PEŁNEJ ŚCIEŻKI PROCESOWEJ.

# PROJEKT USTAWY O ZMIANIE NIEKTÓRYCH USTAW W CELU USPRAWNIENIA DZIAŁAŃ INSPEKCJI OCHRONY ŚRODOWISKA (NR UDER81)

- DEFINICJA „ISTOTNEJ ZMIANY ZEZWOLENIA” – KRYTERIUM TO ZWIĘKSZENIE ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO
- REZYGNACJA Z OBOWIĄZKOWEGO UDZIAŁU W KONTROLI PRZEDSTAWICIELA ORGANU – JEGO UDZIAŁ BĘDZIE DOBROWOLNY
- TERMIN 50 DNI DLA WIOŚ NA PRZEPROWADZENIE KONTROLI PO WPŁYNIĘCIU WNIOSKU Z ORGANU
- 14 DNI DLA WIOŚ NA WYDANIE POSTANOWIENIA PO ZAKOŃCZENIU KONTROLI W ZWIĄZKU Z WYDANIEM LUB ZMIANĄ DECYZJI
- PODNIESIENIE LIMITU KAR Z KWOTY 150 TYS. DO 500 TYS ZŁ – PRZY SPEŁNIENIU OBOWIĄZKU TZW. NIEKARALNOŚCI ADMINISTRACYJNEJ Z ART. 194 USTAWY O ODPADACH

**DZIĘKUJĘ ZA UWAGĘ**

**[www.fors.pl](http://www.fors.pl)**

